Estimado Gonzalo:

He revisado su propuesta y estas son mis conclusiones:

-          Cuestiones generales

o   No he encontrado el nivel al que aspiran.  Entiendo que debería ser al menos A.

o   Por favor, revisen los enunciados de los proyectos de la convocatoria de Junio para saber cómo se dice “CIF” en inglés.

o   Sus órdenes de compra no tienen en cuenta los precios

-          Propuesta de A+

o   Si han llegado al nivel A, no le veo sentido a no buscar el A+.  Les doy una idea.

o   En sus requisitos indican que los teléfonos deben encajar en el patrón “+NN NNNNNNNNN”, lo que no tiene mucho sentido en el mundo real.  Si sus teléfonos permiten el prefijo internacional “+NN” entonces están restringiendo a aquellos países con dos dígitos en su prefijo; Estados Unidos tiene el prefijo “+1” y Bolivia el “591”. Por otra parte, en cada país el estándar para representar los números de teléfono es diferente.  Por ejemplo, en España un teléfono típico es el “+34 123 456 890”, pero en California un teléfono típico es el “+1 (310) 815-9387”.  La conclusión es que existen muchísimos formatos y su teléfono móvil los reconoce todos.  Esto significa que debe haber bibliotecas que dado un teléfono con un prefijo internacional lo validan o lo ponen en el formato típico del país/estado/región correspondiente.

o   Así que les sugiero primero que corrijan el patrón para el prefijo internacional de forma que tenga entre uno y tres dígitos y segundo que consideren el A+ que les he comentado.

-          Requisitos que faltan:

o   Por favor, añadan una taxonomía abierta y propiedades dinámicas para describir alguna entidad.  Por ejemplo, el pescado podría tener propiedades que los pescadores puedan elegir libremente e incluso crear.  Ahora mismo hablan de “measures”, pero entiendo que ese concepto es complemente diferente.

o   Deben revisar el sistema de mensajería, sobre todo el modelo.  Al menos debe ser como el de Acme Pad Thai.

o   Incorporen la posibilidad de realizar comentarios sobre varios tipos de entidades, con el requisito de no funcional de que en el futuro es posible que aparezcan otros tipos de entidades comentables.

Por favor, tengan en cuenta estos requisitos y manden una nueva versión; si todo va bien, en la siguiente vuelta podríamos aprobar su Hackathon sin problemas. Por favor, tengan en cuenta el proyecto Acme Pad Thai como referencia para estimar el tamaño, complejidad y variedad de requisitos de su Hackathon.

Saludos. RC

Estimado Gonzalo:

Encuentro su proyecto adecuado, por lo que registro su propuesta de hackathon como validada.

Por favor, tengan en cuenta que validar su hackathon significa que entendemos que tiene una carga de trabajo y complejidad similar a la de Acme Pad Thai  y que si lo implementan bien pueden sacar una A o un A+.

Esto no significa que el modelo que hayan enviado sea correcto. En particular, creo que deben prestar atención especial a la forma en que han modelado los requisitos en relación con los comentarios.  Por favor, revísenlo y colaboren con otros grupos para ver de qué forma se puede implementar cumpliendo con el requisito no funciona de que "en el futuro aparecerán nuevas entidades sobre las que se puede comentar".

Saludos. RC